



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 37 PŽ-6956/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

23 -11- 2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, OIB 73836386261, Rijeka, Dražice 123/b, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TKI HRASTNIK d.d. Hrastnik, Za Savo 6, Republika Slovenija, kojeg zastupa punomoćnica Irena Mesiček, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-289/14-62 od 3. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika TKI HRASTNIK d.d. Hrastnik kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-289/14-62 od 3. kolovoza 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika TKI HRASTNIK d.d. Hrastnik, Republika Slovenija, za dopunu rješenja tog suda poslovni broj St-289/14-59 od 15. srpnja 2016.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-289/14-59 od 15. srpnja 2016. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad MONITUM TKI d.o.o. u stečaju i to iz razloga što je utvrđeno da stečajni dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Podneskom od 22. srpnja 2016. stečajni vjerovnik TKI HRASTNIK d.d. Hrastnik, Republika Slovenija, je predložio da sud dopuni navedeno rješenje na način da to rješenje sadrži obvezu stečajne upraviteljice da nastavi zastupati stečajnu masu do pravomoćnosti započetih parničnih postupaka i kaznenog postupka, odnosno da pokrene sve druge postupke radi unovčenja stečajne mase. Taj prijedlog za dopunu rješenja sud prvog stupnja nije utvrdio osnovanim jer iz odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a

proizlazi sadržaj rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te isto rješenje ne mora sadržavati obvezu stečajnog upravitelja o nastavku zastupanja stečajne mase uslijed brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra jer obveza stečajnog upravitelja o zastupanju stečajne mase proizlazi iz Stečajnog zakona (čl. 89. st. 1. t. 13., čl. 289. st. 1. i 4. SZ-a). Zbog toga je odbijen prijedlog za donošenje odluke o obvezi stečajnog upravitelja o nastavku zastupanja stečajne mase jer isto ne predstavlja propuštanje suda da odluči o svim zahtjevima sukladno odredbi čl. 339. st. 1. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik TKI HRASTNIK d.d. Hrastnik i u žalbi u bitnome ističe da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo jer čl. 293. SZ-a ne propisuje sadržaj rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, niti išta u tom članku ne zabranjuje sudu da sadržaj predmetnog rješenja u potpunosti odgovara odlukama donesenim na Skupštini vjerovnika. Ističe da ništa u sadržaju odredaba čl. 89. i 289. SZ-a ne obvezuje stečajnog upravitelja da u konkretnom stečajnom postupku u ime stečajne mase preuzme započete parnične postupke i nastavi zastupati stečajnu masu, stoga ako navedena obveza nije precizirana u rješenju o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka odluka o preuzimanju i zastupanju stečajne mase se prepušta dispoziciji stečajnog upravitelja, a koja može biti drugačija od odluke Skupštine vjerovnika.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Na temelju čl. 293. st. 1. i 2. SZ-a je određeno:

„(1) Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

(2) Sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

Dakle jasno je navedeno što je sadržaj rješenja kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak, a sama obveza stečajnog upravitelja je predviđena u Stečajnom zakonu. Neosnovano žalitelj ističe kako je sud Odluku Skupštine vjerovnika trebao unijeti u rješenje koje donosi sud jer su to dva odvojena tijela stečajnog postupka koji imaju svoje posebne ovlasti. Ovlaštenje suda je uređeno u čl. 76. SZ-a dok je ovlaštenje Skupštine vjerovnika uređeno u čl. 107. SZ-a te nigdje nije predviđeno da će sud odluke Skupštine vjerovnika unositi u rješenja koja donosi.

Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja u ovoj pravnoj stvari odbio kao neosnovan prijedlog za dopunu rješenja s obzirom na to da odluke Skupštine vjerovnika obvezuju od dana donošenja te odluke, te ih sud ne unosi u svoja rješenja.

Slijedom iznesenog, žalba vjerovnika je ocijenjena neosnovanom, jer njome nisu dovedeni u sumnju zakonitost i pravilna utvrđenja suda prvog stupnja, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 12. listopada 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za počnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN